

al partidului PENTRU PATRIE

Nr. 39, SEPTEMBRIE 1998; 10 PAG.

GLASUL PROFETULUI

Într-o lume preocupată doar de satisfacerea poftelor, mereu altele, de desfătarea simțurilor, prin orice mijloace, fără altă grijă de viitor decât căpătuiala, într-o societate în care "aleșii", după ce și-au ridicat exorbitantele, sfidătoare retribuiții, au cinismul să spună, în public, că politica lor n-are de-a face cu morala, s-ar părea că, într-adevăr, nu mai e nimic de așteptat. În alte părți ale lumii, societățile "avansate", către care tindem, se dovedesc, vai, la fel, dacă nu cumva și mai putrede decât "originala" noastră democrație. Clinton e președinte în America și scârboșeniile lui sexuale murdăresc, aparent, doar rochița Monicăi Lewinsky; dar nu e așa. Graba și râvna cu care mari oameni de stat au sărit să-l apere, să-l justifice, e ceea ce de fapt alarmează. Există o mare pată de murdarie pe obrazul lumii întregi, pe care cei mari ar dori s-o țină ascunsă: perversitatea politicii.

Dumnezeu, când se îndură de o cetă în păcat, trimite la ea un profet. De cele mai multe ori oamenii ucid profetul pentru că nu suferă să-și vadă urâciunea sufletească, nu suportă să audă cum e descrisă murdăria din înăuntrul lor, nu rabdă să fie făcută public nedreptatea purtării și cugetării lor. Ninivenii, ascultându-l pe Iona, s-au pocăit, s-au rugat și l-au înduplecat pe Domnul. Românii însă, și-au ucis profetul. L-au îngropat și au vărsat acizi peste el în speranța că-l va suge pământul și nu-i vor mai auzi muștrătorul glas. Nu s-au îndreptat și a venit peste ei urgia: cincizeci de ani creaturile satanice au spurcat pământul sfânt al țării și au murdărit cu "doctrinile" lor sfânta, românească dragoste de Dumnezeu.

Prin vocea unor tineri, de la Fundația clujeană "Sarmizegetusa", recent s-a cerut sanctificarea lui Corneliu Zelea Codreanu. Bine ar fi ca "cei în drept" să audă. Căci, dacă și de data asta va fi astupată cu pământ gura tinerilor, vor striga pietrele; și ele, în țara asta, neclintite slujitoare de Dumnezeu, asemeni profetului.

Constantin IORGULESCU

TRIBUNA TINERETULUI

NOI SUNTEM ÎN OPOZIȚIE TOTALĂ!

Da!... În opoziție cu toate partidele!... De ce?!... Pentru că nu vrem să mințim poporul român terfelit și batjocorit, vreme de o jumătate de secol de comunism... Iar acum de o așa zisă democrație!...

Ce-au făcut guvernării de ieri, converțiți, peste noapte, la democrație, după evenimentele din decembrie, '89?!... Au sucit și răs-sucit Revoluția și astăzi nu mai pricepi nimic din Dânsa!... Iar în mai '90, să vină la putere, mințind și înșelând un popor întreg, ținându-se, apoi, cu dinții de vechile lor năravuri comuniste și neabătându-se o iotă, de la principiile lui.

Ce și-au zis foștii tovarăși, crezând în chip marxist?!... Că mutând găina comunistă, în altă ogradă, va face alte ouă!...

La începutul iernii, la alegerile din '96, însă nu le-a mai mers!

O parte bună din popor s-a trezit și i-a trimis la plimbare pe democrații cu două fețe!...

După Noi, a fost, o schimbare pe jumătate și nu absolută!

O bunicică parte din popor, însă, mai ascultă cântecul de lebedă a vechilor guvernări. Încearcă povestea celor două luntri!... Așa, "democrații" au prins curaj. Au strâns rândurile, s-au restructurat la iuteală și mieroși, și-au oferit serviciile, trecând, fără rușine de partea guvernărilor, suduiți până atunci ca la "ușa cortului!"

O capcană pentru biata democrație, ieșită de sub obroc al celor care le-au devenit parteneri, astăzi!

Rezultatul s-a văzut la un an de guvernare!... "Bețele în roate" nu au lipsit. Peste tot fiasco!... Și, mai ales în economie!...

Iată, deci greșeala prostească a partidelor istorice, ascultând lăuta diavolului.

Marele Senior, dacă ar fi trăit, nu ar fi făcut mezialanță cu copiii acelora care l-au ținut vreme de șaptesprezece ani în pușcărie! Ar fi preferat să rămână în opoziție, alături de Noi, ca poporul ăsta odată și-odată, să se trezească!

Iată, de ce Noi suntem și vrem să fim în opoziție, atât față de guvern, cât, mai ales, de o opoziție înzorzonată în tratele strălucitoare ale democrației, care este vinovată de tot Răul și Dezastrul din țară!...

Vrem să nu ne facem de răs și Istoria Neamului să nu ne arate cu degetul, ținându-ne la Stălpul Infamiei!

G. R. I. V.

INFORMARE

• Respectând hotărârile anterioare, sâmbătă, 25/09 1998, s-a reunit la București, Consiliul Politic al Partidului „PENTRU PATRIE”. Au fost prezenți: Constantin Iulian (președinte al Partidului „PENTRU PATRIE”), Virgil Totoescu (vicepreședinte), Dumitru Paceag (vicepreședinte), Corneliu Suliman (secretar general), Ion Gavrilă - Ogoranu (consilier), George Ursa (consilier), Florin Dobrescu (consilier), Emilian Tache (consilier). Fiind prezenți 8, din cei 11 membri ai Consiliului Politic, ședința se declară statutară. Pe lângă aceștia au mai asistat la ședința Consiliului Politic și următorii: Nicolae Cristian Neagoe, Constantin A. Dragodan, Septimiu Râmboiu. Înainte de începerea ședinței propriu-zisă se face cuvenita rugăciune. Apoi se ține un moment de reculegere pentru cei dispăruți în ultima lună. Înainte de a se trece la ordinea de zi este anunțată prezența (la cererea acestuia) prof. Ion Coja, lider al Partidului Dreapta Românească. Acesta vine din partea formațiunii politice, pe care o reprezintă, cu mandat de a discuta unele probleme legate de apropiatele alegeri locale (pentru funcția de Primar General al Capitalei). Domnul Coja propune conducerii Partidului „PENTRU PATRIE” să se alieze, politic, să susțină, oficial, pe dl. col. (r) Ioan Barbuța, membru al P. D. R., la alegerile locale din 23/10. 1998. Dl. Coja a făcut o prezentare a colonelului (r) Ioan Barbuța lider C.A.D.A.; naționalist. Fost șef expertiză la Laboratorul de Cercetări psihologice ale armatei. Dl. Coja a mai cerut ca, dacă Partidul „PENTRU PATRIE” nu se va alia oficial în sprijinirea dlui colonel (r) Ioan Barbuța, atunci să dea o declarație de susținere a candidatului „Blocului naționalist” și, dacă nici aceasta nu se va întâmpla, Partidul „PENTRU PATRIE” să dea o directivă - dacă este de acord - pentru ca membrii Partidului „PENTRU PATRIE” să voteze candidatul P. D. R. Conducerea Partidului „PENTRU PATRIE” a spus că îl cunoaște foarte puțin pe pretendentul P. D. R. la fotoliul de Primar General.

Se va medita asupra ofertei P. D. R. și se va comunica - de către conducerea, Partidului „PENTRU PATRIE” - ce hotărâre s-a luat. Domnul Coja ne-a asigurat că este printre puținii ofițeri care nu a fost KGB-ist și a propus o întâlnire între dl. Ioan Barbuța și Consiliul Politic al Partidului „PENTRU PATRIE”. După retragerea dlui Coja se trece la discutarea problemelor partidului nostru.

Se prezintă câteva informații:

a) Ce s-a petrecut la „ROMFEST” și provocările ce au avut loc acolo. Toate dirijate de numitul Doru Braia;

b) Problema Șerban Suru și Ovidiu Guleș;

c) De ce Partidul „PENTRU PATRIE” nu se prezintă la alegeri;

d) Manifestările lunii septembrie (părintele Voicescu, 99 de ani de la nașterea Capitanului, Parastasul Capitanului, Aiud, etc.).

• Din nou s-a atras atenția asupra unor disfuncțiuni și a indisciplinei unora. S-a stabilit ordinea de zi pentru Consiliul Director din 26/09. 1998. Iată ordinea:

1) Rugăciune;

2) Moment de reculegere pentru Vichentie Comșulea, Mircea Negrescu, părintele Liviu Brânzaș;

3) Informații prezentate de președintele Partidului „PENTRU PATRIE” dl. Constantin Iulian (Parastasul părintelui Voicescu de la Sapienței și Cernica, Mislea, Aiud, Romfest. Aiudul va fi prezentat de dl. Ion Gavrilă-Ogoranu și dl. Corneliu Suliman);

4) Organizare:

- Prezentarea Școlii de instructori;
- Situația sediului nostru;
- Pregătirea alegerilor anticipate;
- Comisii de specialitate pe probleme actuale;

5) Problema Senatului Partidului „PENTRU PATRIE” prezentată de Constantin Aurel Dragodan;

6) Îmbunătățirea apariției Cărierului Informativ;

7) Raportul filialelor;

8) Hotărâri;

9) Rugăciunea de închidere.

• Problema Școlii de instructori. În zilele de 26 - 27/ 09. 1998 se va desfășura la București Școala de instructori seria a II-a. Vor predă: Simion Giurgeca, Virgil Totoescu, Petre Simionescu, Dumitru Paceag, Mircea Dumitrescu, Vasile Blănaru-Flamură, Dumitru Funda, Ionel Zeana, Corneliu Suliman.

• A doua zi, sâmbătă, 26/09. 1998 s-a desfășurat întrunirea Consiliului Director. Ședința a debutat la ora 10⁰⁰ printr-o rugăciune rostită de dl. Virgil Totoescu. A urmat momentul de reculegere în memoria celor dispăruți în ultima lună: Vichentie Comșulea, Mircea Negrescu, preot Liviu Brânzaș.

• Ședința a fost condusă de dl. Ion Gavrilă-Ogoranu.

La punctul „Informării” au luat cuvântul după cum urmează: Constantin Iorgulescu: prezintă manifestările de la Târgșor. Acestea se desfășoară anual în jurul datei de 20 august. Sunt organizate de prahoveni. Anul acesta s-a organizat un Simpozion la care au fost prezenți 230-250 persoane. Târgșor-ul a fost „închisoarea inocenților”. Aici erau aduși elevii închiși încă de pe vremea lui Antonescu (1941) și cei arestați la 9/03. 1949 („Grupul Polizu-Obreja”, „Grupul Tulcea” etc.). Întâi, regimul comunist a grupat pe închiși din considerente politice, astfel: Aiud: intelectuali; Gherla: muncitori; Pitești: studenți; Mislea: femei; Sighet: foști demnitari; Târgșor: elevi (de regulă din „Frățile de Cruce”). Observând că cei închiși, după 1944, se convertesc la legionarism au organizat închisorile pe culoare politică. Astfel Aiudul, Piteștiul, Mislea, Târgșor devin închisori aproape exclusiv legionare. Se mai adaugă, aici, că, în special, la Aiud, erau închiși și „diverși”; chiar comu-niști.

• Dl. Vlad Iulian prezintă Parastasul de un an al părintelui Voicescu. Acesta s-a desfășurat la Biserica Sapienței (5/09.1998). Au participat 60-70 persoane. Tineri! A participat și președintele Emil Constantinescu. După slujbă s-a făcut deplasarea la Cernica. Participarea a fost puțină și datorită morții pr. Liviu Brânzaș. A oficiat părintele Vasile Gordon de la Biserica Sf. Ilie Gorgani.

(continuare în pagina 7)

Consiliul Politic al
Partidului PENTRU PATRIE,
George URSA (consilier)

In anii care au urmat „eliberării” României de sub jugul

DESPRE OBIECTIVITATE

fascist” circula în mediile „reacionare” un banc ce viza negativismul Rusiei comuniste la orice observație din afară privind amestecul brutal în viața țărilor „desrobite”. La orice acuză din presă sau de la tribuna O.N.U., oricât de timide, răspunsul bolșevic era același: „Niet” sau „Veto”.

Cică pe străzile Berlinului devastat de război, un american și un rus, găsesc o haină de piele scumpă, un cojoc. Fiecare îl voia pentru el. Ca să nu-și supere prietenul, americanul propune ca rusul să ia cojocul, să-l vândă și să împartă banii.

Peste câteva zile se întâlnesc din nou. Vorbesc despre orice, numai despre cojoc nu. Atunci americanul întreabă:

- „Ce ai făcut cu cojocul?”

- „Care cojoc?”

- „N-am găsit noi pe stradă un cojoc frumos?”

- „Da”.

- „Nu ți l-am lăsat să-l vinzi și să împartăm banii?”

- „Da”.

- „Ce ai făcut cu cojocul?”

- „Care cojoc?”

Acest reflex al lui „Niet” s-a transmis peste timp în actuala presă de „Sărindar”. Atât „Dilema” cât și „22” deși recunosc valoarea intelectuală a reprezentanților dreptei interbelice, nu se sfiesc să acuze dreapta, respectiv Mișcarea Legionară, de incultură. Chiar dacă îi lăsam deoparte pe Nae Ionescu, M. Vulcănescu, Cioran sau Noica, apropiați sau încadrați Mișcării, cum pot fi trecuți cu vederea: Moța, Al. Cantacuzino, Banea, Blaga, Mihail Sturza, M. Polihroniade, C. Oprea, Vintilă Horia, Pr. Bejan și alții alții, din țară și din exil? Se trece cu vederea faptul că majoritatea studenților din acei ani și cei mai buni, erau de dreapta.

Eu, care nu am fost legionar, dar în închisoare am întâlnit oameni din toate categoriile sociale și orientările politice, am constatat că în ciuda decapitării Mișcării de către Carol și Călinescu, aceștia reprezentau ceea ce face cinstă oricărui neam: cultura și caracterul.

Ca să dau un exemplu, cine se putea compara în fabrica de la Aiud din anii 1955-56, anii cei mai relaxați din relativ îndelungata mea detenție, cu Gabriel Constantinescu, actualul redactor-șef al „Punctelor Cardinale”.

Conferințele lui pe teme de filozofie și literatură universală, atâta timp cât s-au putut ține, erau unanim apreciate de toți deținuții, indiferent de culoarea

politică. Și erau în acei ani în fabrică oameni ca prof. Bontilă, inginerii de la biroul tehnic al fabricii, preoți, precum și ing. Diaconescu, actualul președinte al P.N.T. și al Convenției Democratice.

Un astfel de om rar, care ar fi făcut cinstă oricărei Universități europene, nu este folosit în situația actuală, în ciuda penuriei de specialiști cu care se confruntă Convenția.

Am cunoscut în detenție mulți oameni de cultură neincadrați politic sau aparținând partidelor istorice. Nici prin număr, nici prin calitate, acești „cei alți” nu se puteau compara cu legionarii. Deci, ce m-a impresionat pe mine și nu numai pe mine, a fost calitatea oamenilor întâlniți. Dar mulți din cei ce gândeau atunci așa, evită să o recunoască azi, de teamă ca nu cumva, cineva, de undeva, să le dea notă proastă la putere.

Nu discut doctrina și greșelile legionare. Greșelile și le-au asumat ei înșiși, spre deosebire de cei ce i-au prigonit și ale căror păcate sunt infinite de mari.

Depun această mărturie deoarece am constatat că în publicistica de azi, lipsește evaluarea cinstă și obiectivă a ideilor și faptelor tuturor celor implicați în viața politică și culturală a țării din acest veac.

Fiecare, când vorbește de al lui, poate fi bătut de subiectivism. Dar independenții ce fac? De ce văd numai greșelile umane? De ce văd numai cu un ochi, în special cu cel stâng?

Di. Sorin Alexandrescu, în „22”, din 1-7 septembrie, făcând o caracterizare a nivelului cultural al legionarilor, trimite la Conu Leonida, plus îndoc-trinare și antrenament terorist. Mănciu a fost o „victimă”, nu satrapul tiranizant al studențimii naționaliste și protector al stângii comuniste. Sau că legionarii s-ar crede în tendința ciclică distructivă, moștenire a pașoptismului. Construcția sau repararea de biserici, școli, poduri, drumuri, fântâni, înseamnă pentru dl. Alexandrescu, tendință distructivă. A existat cazul Iorga-Madgearu, dar nu și sutele de asasinați de pe întreg cuprinsul țării. Sacrificiul, în slujba oricărei idei este inutil. De ce Moța și Marin nu au stat cuminți în banca lor, nu să se agite și să alarmeze despre iminența pericolului comunist, precum odinioară găștile Capitoliului.

- Divorț între vorbă și faptă - mai reproșează el legionarilor. Dar proclamarea de către Guvernul liberal a libertății alegerilor și în același timp împușcarea unui student ce lipea afișe

electorale, ce o fi? Și cazuri de acest fel sunt nenumărate.

„Un caz colectiv de miopie politică”, este chiar subtitlul articolului d-lui Alexandrescu. Este drept, că de această miopie au mai suferit și alți români. Miop a fost Ioan Vodă Viteazul în contrast cu clarvăzătorul pârălab Eremia. Acesta a înțeles că nu sunt șanse în confruntarea cu Semiluna, care avea venituri duble față de regele Spaniei, cu toate că acesta avea aurul Americii. Drept este deci să admirăm judecata limpede a pârălabului trădător și să muștrăm țara care nu l-a ridicat nici un monument.

Tot vizionari au fost prizonierii ce s-au alăturat Anei Pauker și lui Walter Roman ca să vină să bolșevizeze armata română, nu ca cei ce au rămas încă patru ani în prizonierat, ca apoi să-și continue calvarul în închisorile din România. Nu mai dau alt caz, deși din păcate e plină istoria noastră de clarvăzători. Ar merita totuși pomenit, Titulescu.

Cititorii, mai ales cei cu vedere clară, m-ar putea socoti și pe mine legionar. Repet, Nu am fost încadrat politic. Dar celor ce ar insista să mă încadreze astfel, le-aș putea răspunde cu cuvintele lui Ion Ioanid din încheierea vol. IV al lucrării „*Inchisoarea noastră cea de toate zilele*”.

Citez din memorie: „*Deși fișa mea arată clar că nu am fost încadrat politic, cineva, politrucul desigur, scrie alături: LEGIONAR. Această pată pe care Securitatea o dorea infamantă, pe mine nu putea decât să mă onoreze*”

Vasile ROȘU

IN MEMORIAM

- Părintele Eugen BERZA (ZELEA) -

Spre albe țărături, dintre noi te-ai dus,
Chemat de Tatăl nostru cel de sus.

Te plâng și cei de ieri, și cei de azi,
Statormici, buni și vrednici camarazi.
Se-nvolbură, cuprinse de fiori,
Celule reci din negre închisori...

Acolo unde neclintiții brazi

Și sufletul atâtor camarazi

Cu dragoste și-același sfânt refren,

Te-au însoțit, PĂRINTE EUGEN!

Și, iată, Dumnezeu ni te-a luat,

Cu sufletul tău mare, precurată

Și nu putem să credem că, de-acum,

Rămânem singuri pe al nostru drum...

Vei fi PREZENT, mereu pe-aceleași

căi

Cu credincioșii - CAMARAZII TĂI!

15 august 1996 - Bacău

Petru C. BACIU

Începând cu acest număr, Curierul Informativ al Partidului PENTRU PATRIE va publica, la această rubrică, dari de seamă asupra acelor „cărți fundamentale” ce nu ar trebui să lipsească din instruirea și educația tuturor, și mai cu osebire din cea a celor ce doresc să conducă o țară.

Redacția

Alain PEYREFITTE:

C'ETAIT DE GAULLE vol. 2

După întoarcerea la conducerea țării, în 1958, generalul de Gaulle și-a ales colaboratorii - pe care nu-i schimba din 6 în 6 luni - pentru că prima datorie a unui om de stat este să dureze - și printre ei s-a aflat autorul acestei cărți al cărei, al treilea volum, ar urma să apară în cursul anului viitor.

Primul volum - subintitulat „Franța redevine Franța (din care vom traduce câteva pagini excepționale în viitorul nostru Buletin)”, a apărut în 1994; cel pe care vi-l prezentăm azi - „Franța își reia locul său în lume” în 1997 și acoperă perioada dintre 1963 - 1968.

A.P. era ministrul Informațiilor și purtătorul de cuvânt al Guvernului - adică mai ales al președintelui Republicii și auxiliar al primului ministru - având privilegiul luării de notă în cursul Consiliilor de Miniștri sau în timpul convorbirilor particulare cu cei doi oameni de stat.

Tot ceea ce apare în aceste trei volume, până azi confidențiale, sunt extrase din notele luate atunci, cel mai adesea transcrise sau dictate, în ziua respectivă iar exactitatea lor a fost verificată cu ajutorul proceselor verbale redactate de secretarii președinției sau guvernului.

Dacă în fața Consiliului de Miniștri, de Gaulle vorbește cu o încredere reținută, rămânând prudent pentru că, deși a comunicat membrilor guvernului religia secretarului știe că un secret împărtășit celor 25 de miniștri nu este

la adăpost de alte urechi (Pentru de Gaulle Consiliul de Miniștri este instituția supremă a Republicii: o scenă unde statul se dă în spectacol și unde grefierii istoriei sunt prezenți).

Dar, în salonul aurit - biroul generalului - convorbirea poate lua două forme: sau se adresează purtătorului de cuvânt și, prin el, presei, deci marelui public: atunci atenuează sau chiar cenzurează ceea ce a spus în fața miniștrilor, sau dă o formă categorică celor doar schițate în timpul consiliului.

Alteori se servește de confident pentru a da frâu liber imaginației, pentru a suscita o contradicție, pentru a analiza ipotezele în funcție de toate consecințele posibile sau pentru a încerca

Lecturi fundamentale

soliditatea și fermitatea judecății partenerului de discuție. Deci nu trebuie luate declarațiile lui ad litteram: ci este nevoie de relativizarea lor.

Între ce trebuie spus imediat și ceea ce trebuie ținut secret generalul operează foarte bine în el însuși, deosebierea. Și uneori, spune A.P. mi-o precizează pe un ton cominatoriu - deși cel mai adesea lasă la latitudinea mea decizia discreției.

Și de aceea, spune autorul acestor trei volume, a decis după treizeci de ani de tăcere, să expună publicului acest triptic monumental.

Pentru că ne este imposibil să transcriem tot ceea ce ar merita din conversațiile - indiferent că era vorba de cele cu miniștrii-cu presa, cu țara și cu lumea, am ales pentru azi, o pagină ce ni se pare de mare actualitate ținând seama și de cele ce se petrec în România și de isprăvi din toată lumea”.

„19 iunie 1963 - Consiliul de Miniștri.

(John Profumo, ministrul Apărării din Marea Britanie a demisionat din cauza unui scandal răsunător: au ieșit la iveală relațiile lui cu Christine KEELER, o „call-girl” - pe românește curvă - implicată în acțiuni de spionaj în favoarea U.R.S.S.).

La terminarea Consiliului, generalul îmi spune: „această afacere este scandaluoasă, dezgustătoare și lamentabilă. UN MINISTRU TREBUIE SĂ FIE DE NEBĂNUIT ...

- Ce înseamnă asta, mon general?

- Este simplu. Nu trebuie ca un om care deține o putere în stat, deci depozitarul încrederii poporului, să trădeze această încredere sau să pară a fi capabil să o facă. A fi de nebănuit nu înseamnă doar să nu fi comis ceva grav; înseamnă să nu te expui vreunei banuieli de slăbiciune. Miniștrii reprezintă ceva mai presus de ei

însiși. Slăbiciunea este omenească, dar ea NU POATE FI MINISTERIALĂ. Această exigență este de la sine înțeleasă când este vorba de integritate -

ARTICOL ESENȚIAL în CONTRACTUL de ÎNCREDERE DINTRE ALES ȘI POPOR.

Integritatea ... Suntem numeroși, în jurul mesei, cei care ne reamintim, de acel ministru care, a fost concediat ca un servitor incorect. Era un vechi militant a cărui fidelitate merita să fie recompensată - și de aceea a fost lămojat - (eliminat) pe tăcute. Vina lui: a dat unui stat strain informații, probabil plătite, făcând și imprudența de a se folosi și de telefon. Primul ministru, Pompidou, a aflat și a pus, imediat președinția la curent cu acest fapt sau doar cu ACEASTĂ BĂNUIALĂ. Generalul, fără să mai ceară alte informații, a decis: „Primul ministru trebuie să-i ceară AZI demisia și să-i interzică intrarea în Minister.

Nimic nu a transpirat în presă dar toți miniștrii, toți directorii generali știau despre ce este vorba. Generalul este intrabil. „Nevasta Cezarului ...”

(Continuare în pagina 10)

Scrutator jr.

Cu tot dezgustul care mă stăpânește sunt, din ce în ce și cu urmași mahomedani. Apoi, Transilvania nouă, hotărât, să comentez – prin scris – năpădită, iarăși, de proprietari unguri, fostul Regat situația politică, economică, socială și năpădit de proprietari evrei. Românismul astfel națională a României ciuntite. Și, prin grija așa zisei clase politice conducătoare, de azi, în curând federalizate. Analizând activitatea componentelor suprastructurii sociopolitice naționale constat un grad înalt de i-responsabilitate al acestora. Pur și simplu conducătorii noștri, de după 1989, sunt iresponsabili, dacă nu schizoizi mulți dintre ei. Dovada: tratatul cu Ungaria, semnat de puterea Iliescu, tratatul cu Ucraina, semnat de actuala putere, disoluția galopantă a autorității, dezmățul demential al indivizilor ce se autonumesc reprezentanți ai „Societății civile” (concept inventat de Hegel, foarte drag urmașilor acestuia – hegelienii de stânga – din care s-a dezvoltat marxismul anilor 1838 – 1850). Nu ezit să calific grupurile, de inși, care gravitează în jurul revistelor 22, *Dilema*, postului *Pro TV* etc, din rândul cărora se recrutează actualmente reprezentanții ce direcționează mass-media, drept grupuri criminale. Antiromânești. Aceștia, alături de politicienii semi-ramoliți, inculti și mulți bolnavi, nimicesc, conceptual, și în fapt, precepte, și stări de fapt, conservatoare de românism. Dezinteresul față de tot ceea ce-i românesc a dovedit-o până și Romfest-ul. Nici un *șoroșel* n-a cântat despre așa ceva. Șoroșei, învățați cu perversiunea intelectuală, viclean instruiți, atacă - după obiceiul Marx-ului anilor 1838-1850 - oamenii care propovăduiesc și practică naționalismul și creștinismul. Studiați-l pe Engels și pe Marx-ul acelor ani și veți constata cum, pe zeci de pagini, batjocoresc preoții, funcționarii germani, oamenii de cultură, regii, „feudalismul”. Aceeași metodă o aplică azi tipi ca Andreescu, Adameșteanu, Pleșu, Ornea etc. Iar puterea guvernează cu aceștia și cu organizații de-a dreptul criminale precum UDMR. Idem, oferă averea națională, pe nimic, „investitorilor strategici”. Este inadmisibil. Transformă națiunea română într-un soi de pa-lestinieni ai anilor ce vin. Schimbă aspectul demografic al națiunii. Căci, ia gândiți-vă la invazia de turco-arăbime! De religie islamică. Ce înseamnă aceasta în 25-30 de ani? Sute de mii de familii de turci și arabi cu câte 5-6 neveste român-

SUNT DEZGUSTAT

decimat, fragmentat va sucomba. Iar națiunea va deveni un fel de

populație flotantă, un fel de lumpen rătăcitor între sat și oraș. Nu vreau să mă gândesc la așa ceva. *Mlaștina disperării* este de nedepășit se pare. Doamne, ajută-ne, că ne prăpădim. Nu exagerez cu nimic. Tribulațiile cu UDMR ale actualei puteri sunt dovada unei condamnabile neputințe. Efectiv actuala conducere politică este un Golem. Doamne, nu ne părăsi pentru păcatele noastre. Iartă-ne și ne scapă căci numai Tu ne ești speranță. Și nădejde. O minoritate de circa 5,7% ține în șah 94,3% români. Nu putem cădea mai jos de atât. Ba se poate îmi veți spune. Putem ajunge sclavi ca anglo-americanii. Ei bine, nu suntem departe și chiar ar trebui să ne plângem de milă pe dunga șanțului. Mă simt nenorocit că sunt un român care poate face atât de puțin pentru neamul lui. Mă îngrozesc... pentru noi.

George URSA

PLOPII AIUDULUI

Trunchi lângă trunchi se-nalță drept spre soare
Tăcuți și lini ca zborul de lăstuni,
Pândari străbuni în zale lucitoare
Ca o cetate-n freamăt de furtuni.

Frați buni cu noi, doar ei ne cunosc graiul
Și străjuiesc veghere peste noi,
Atâtor doruri ce își duc alaiul
Ca un cortegiu jalnic, prin noroi.

Prin dreve, cu obloane, care ascund
Măcel și trupuri, cari zidite, mor
Și, unde numai moartea și călăi, pătrund,
Aud cum prohodește frunza lor.

Când noaptea gândul mai presus de tină
Aleargă slobod căci eu sunt pustiu
Aud din nou cum creanga lor se-nchină
Și-mi amintește că sunt încă viu.

Petru BACIU



SEMNALE EDITORIALE

• Editura Societății Scriitorilor Români editează, sub semnătura d-lui Constantin Iorgulescu, membru marcant al Partidului „PENTRU PATRIE”, volumul „TEATRU DE SERTAR”. Cartea cuprinde trei piese. Două din ele cu stagiul de... sertar. Fiind scrise cu mult timp în urmă n-au primit avizul favorabil de la responsabilul cu dramaturgia din Uniunea Scriitorilor din Republica Socialistă România, nu au primit undă verde pentru a fi publicate, și cu atât mai puțin pentru a fi jucate. Citiți-le! și veți înțelege de ce.

Autorul, în „prefața” volumului, ne spune că: „Scopul mărturisit al publicării acestor piese de teatru, este ca să probeze că, împotriva a tot și a toate, una din legile lumii, cea mai greu, imposibil de abrogat, e speranța”. Și speranța i s-a realizat. Volumul a fost publicat.

• Doina Popa, fiica fostului detinut politic VASILE POPA, din Vrancea, sub forma unui jurnal, cu tema fixă, publică cartea „SFÂNTA TINEREȚE”.

În acest volum autoarea redă felul cum tatăl a cunoscut și activat în Mișcarea Legionară, frământările și suferințele sale în închisorile prin care a trecut și credința fermă a tatălui că vor urma și vremuri mai bune, normale, pentru Neamul acesta. Odată cu Marea Biruință care va să vină.

Autoarea nu pregetă să ne arate că ar tenta-o și pe ea o astfel de luptă. Și-ar dori să înființeze „Asociația urmașilor foștilor deținuți politici”. Ne-ar bucura dacă asemenea preocupări ar exista în gândirea tuturor urmașilor foștilor deținuți politici.

• Dorind să traducă în fapte, dorințele lui Simion Ghinea, exprimate în ultimele sale zile, Editura ELISAVAROS editează, și cu ajutorul dlui. George Ursa, cartea „FORTUL 13” de Dragoș PROTOPOPESCU. O reeditare a primului roman (anii '30-'36) despre închisorile din România.

Închisori în care Guvernul liberal, cu asentimentul Regelui, la ordinul forțelor OCULTE, asvârle, în mod abuziv, pe legionari.

• Tot în urma dorinței lui Simion Ghinea, aceeași editură ne prezintă, într-o ediție îngrijită, cartea dr-lui Alexis Carrel „Omul, ființa necunoscută”. Lucrare își propune să ne învețe a lupta pentru adevărul istoriei și pentru cunoașterea trecutului, pentru a prevedea viitorul și a-l corija.

• Sub egida Fundației Culturale Buna Vestire și cu sprijinul Editurii „ELISAVAROS” a apărut lucrarea dlui Dumitru (Tache) Funda: „După 60 de ani, mistificarea continuă. Cui folosește?” În carte autorul ne relatează viața și activitatea sa din copilărie și până-n prezent, vorbind despre evenimente la care a luat parte, viața sa în Mișcarea Legionară.

• Pe lângă acestea, autorul își manifestă protestul față de denigrările practice de istoricii scoliti la „Ștefan Gheorghiu” cât și față de activitatea A.F.D.P.R. unde a fost instaurată „dictatura lui TICU DUMITRESCU”.

• Într-o frumoasă ediție, cu o copertă adecvată, camaradul nostru Dumitru Oniga, din Suceava, ne prezintă poeziile scrise între anii 1948-1989. Cartea, intitulată „NOVISSIMA TRISTIA”, cuprinde poezii din închinare închinare familiei sale, dar și suferinței. Autorul nu omite a-și mărturisi gândurile despre mărețul său IDEAL – România legionară.

• Același fel de gânduri ne destăinuie în cartea sa „VITRALII ȘI ZĂBRELE” și d-na Ileana Corilă-Biju despre care, în prefață, PAN M. VIZIRESCU spune: „Singuratică în preocupările sale, o considerăm pe Ileana Corilă-Biju, o Domniță culegătoare de rouă și surâsul florilor”. A plecat din lume cu prinos de slavă în grădina lui Dumnezeu.

Mișu DUMITRESCU

VIZIUNEA LUI PHEBUS

La mii și mii de leghe de Pontul Euxin,
unde-a Sudului Cruce corabiile-ndrumă,
Apolo și plimbă darnic carul său de
lumină
pe cer, spre Miază-Noapte: un mesager
divin!

În miez de zi rotește în vaste spații farul;
îndreaptă încet fața-napoi spre Răsărit:
pe-ntinderi verzi de ape-Indianul nesfârșit.
Precum frunza plutește, în zări,
Madagascarul!

Întins platou de-argint, cu roci de cristalin
înmuiate-n rugină, este străpuns prin
soartă
de semeți stâlpi vulcanici, cu energie
moartă;
prea vii odinioară, cu pântec de-aur plin.

Apoi, Phebus și-aruncă ochii din-naltul cer
Spre Apus: Atlanticul Okeanos ascunde
printre valuri
O insulă pustie cu numele Elenei, zăna cu
multe haruri,
unde, în vremi apuse, Napoleon pierit-a
umilii și stingher

Nu uită Mult-Slăvitul să-și mai facă un dar:
Privește printre gene bălăia Antarctida,
înevăntată-n gheață, frumoasă dar lividă;
imensă pată albă-n Oceanul Planetar!

Însă, ca prin minune, făptura Lui tresare:
aruncă cu putere flăcări spre Nord, în vară,
căutând printre perle o maeștră Tară
ocrotită de Domnul de sus, din marea zare.

Dar iată că o află străjuită de Mare:
la fața rotunjoară, în mijloc arc de muni
cu bogății ca-n basme!... Sunt nestemate
rare
râvnite, peste veacuri, de nesățui și crunți.

Coroană de flori dalbe, cu aur împletită,
Cu ramuri verzi de cetini, spice de grâne
coapte,
Petale presărate: roș, galbene, albastre;
Cu sulți licărind de-argint împrejmuită.

O dulce Românie! – gândi atunci Maritul,
glorioasă pe vremuri, cuprinsă azi de greu,
prin fiii Tai cei harnici, profunzi ca infinitul,
deveni-vei mai mândră chiar decât chipul
Meu!

Marie 1995

Eugen BĂLAȘA

(urmare din pagina 2)

Mislea: Aici, fostele deținute legionare fac hram, parastas, rugăciune, în fiecare an pe 8/09. 1998. Se pomenesc femeile care au suferit și au murit acolo.

București: S-a ținut, sâmbătă, 12/09.1998, aniversarea a 99 de ani de la nașterea Capitanului. Iar în 13/09. 1998 a avut loc, la Biserica Sf. Ilie Gorgani o rugăciune pentru Capitan;

Aiud (prezintă Corneliu Suliman): În acest an, ca în fiecare, comemorarea celor de la Aiud s-a făcut pe 14/09. 1998. S-a remarcat în acest an C-tin Bucescu, membru al Partidului „PENTRU PATRIE”. El a făcut un istoric al celor întâmplate aici. Închisoare destinată legionarilor, extinderea lor. S-a organizat și un simpozion. Antonescu se face, primul, vinovat de crimele de la Aiud. Această comemorare a prilejuit întâlniri cu oameni din județe unde Partidul „PENTRU PATRIE” nu are filiale. Exemplu: Arad, Argeș.

Romfest: Sărbătoare a românilor din SUA și Canada. Ajuns în anul acesta la a 6-a ediție. Se organizează din doi în doi ani. Scopul lui: realizarea unității românilor din exil. În 1998 s-a desfășurat la București, în Aula Muzeului Național de Istorie. S-a vrut, de către unii, ca, această întâlnire, să fie cât mai discretă. Singura oficialitate prezentă la deschidere – Viorel Lis, Primarul General al Capitalei. Desfășurată pe parcursul 16-20 / 09. 1998 întâlnirea n-a fost lipsită de incidente și provocări. Campionul acestora a fost numitul Doru Braia, individ care se vrea un adversar al spiritului național, un adversar al românismului. El s-a vrut chiar un polițai al conștiințelor. N-a reușit decât să fie un caraghios. Desigur, a făcut valuri. Căci aceasta și-o dorea. S-au remarcat aici unii cuvântători și unele luări de poziție: Ioan Halmaghi, Traian Golea, Nae Nicolau, Zahu Pană, Ion Crețu, părintele Calciu - Dumitreașă, Vasile Tărășanu (Bucovina ocupată), Pavel Vasile, Ion Lăcătușu, Mihai Prepeliță (Bucovina ocupată). Fiecare dintre aceștia a prezentat în culori cât mai exacte punctele nevralgice ale românismului. Locurile unde atacă adversarii românității, respectiv: Bucovina, Sudul Basarabiei, Basarabia,

Sudul Dunării, - Serbia, Transilvania, Transnistria, unde duc propagandă contra romanității (SUA, Canada, Europa occidentală).

„Romfestul” a fost un prilej însemnat pentru Partidul „PENTRU PATRIE”. Românii din exil au înțeles că există un autentic partid de dreapta în România.

• Celelalte puncte pe ordinea de zi au fost: Senatul, Curierul Informativ, Școala de instructori, Sediul, raportul filialelor.

Problema Senatului a fost prezentată de dl. Constantin Aurel Dragodan. Domnia sa a spus că modelul Senatului P „PP” este fostul Senat legionar. Acestuia i s-au pus bazele la 04 / 01. 1929 și era compus din bărbați trecuți de 50 de ani. Indicați de șeful Legiunii. O importantă ședință a avut loc pe 8/02. 1938.

INFORMARE

• Constantin A. Dragodan propune ca Senatul Partidului „PENTRU PATRIE” să se adune când se adună și Consiliul Director, al Partidului „PENTRU PATRIE”. După ce se termină ședința acestuia din urmă.

• „Curierul Informativ”: Despre publicația lunară a Partidului „PENTRU PATRIE” a luat cuvântul Corneliu Suliman, secretar general al Partidului „PENTRU PATRIE”. Dânsul a spus că această publicație trebuie să „devină competitivă”. În 2-3 luni să fie dotată redacția cu un calculator, cu imprimantă și skaner, redactori, și să pregătească 2-3 pagini pentru săteni, să se mărească litera și aspectul grafic etc.

Școala de instructori: va continua de-a lungul anului cu tinerii care pot veni. Rolul ei este fundamental pentru viitorul crezului nostru, așa cum esențial este și un Sediul Central. S-a dat sarcină tuturor să caute sediu pentru a-l cumpăra.

Raportul filialelor: Au fost prezente 15 filiale. Prin președinți de filiale sau reprezentanți.

Notă comună a rapoartelor verbale: fiecare filială se confruntă cu lipsa de sediu, lipsă tineret. Organizația Brașov a trimis 3 tineri la Școala de instruc-

tori. Organizația Mureș a pierdut 4 inși; prin deces. Mureșul cere, asemenea ca fiecare filială să furnizeze Redactorului șef al buletinului nostru informații din filiale. Sunt de remarcat filialele Timiș cu activitate în Caraș-Severin (Reșița), Arad, Bihor. La fel Teleormanul. De reținut pentru viitorul imediat: bibliotecă pentru Sediul Central, permanență la Sediul, etc.

• Președintele Partidului „PENTRU PATRIE” a informat Consiliul Director despre discuțiile avute la Consiliul Politic cu delegatul P.D.R. – Ion Coja și problema candidatului acestei formațiuni la funcția de Primar General al Capitalei. Consiliul Director a hotărât ca să dea mandat, celor 6 membri ai Consiliului Politic din București (Constantin Iulian, Dumitru Paceag, Corneliu Suliman, George Ursă, Florin Dobrescu, Emilian Tache), pentru a hotărî dacă Partidul „PENTRU PATRIE” sprijină oficial pe col. (r) Ioan Bărbuță la alegerile din 25 / 10. 1998.

Hotărâri: 1) Membrii Consiliului Politic mai sus amintiți să decidă dacă să mergem alături de „Blocul Naționalist” (P.D.R. + Partidul Reintegrării Opțiunea Daco-Latină).

2) Ordin pentru toți: căutarea unui Sediul Central.

• Ședința se încheie cu rugăciune.

• Următoarea întâlnire a Consiliului Director: sâmbătă, 31/10. 1998 (Consiliul Politic: vineri, 30/10. 1998 ora 19⁰⁰, Sediul Central, P-ța George Coșbuc).

RUGA

Fă să ningă cu uitare, DOAMNE!
Peste silă și peste dureri,
Primăveri aducă rod de toamne,
Și peste răni, pioase mângâieri!

Șterge DOAMNE ura și mânia,
Ce-au cupris pământu-n lung și-n lat.
Fă să știm că, azi, în România
Lacrima e simbol prea curat.

Genunchiu-n adâncă priveghere,
Cere-n toată pătimirea sa:
Revarsă DOAMNE peste toată firea,
Harul sfânt cu toată mila ta!
Peninsula,
14 / 12 . 1951

IOAN D. MITREA

(urmare din Nr. 37-38)

Bineînțeles că Iisus era fără păcat și nu purta nici vina adamică, adică nu avea păcatul inițial. El era om desăvârșit, iar păcatul înseamnă stîrbire, nedesăvârșire.

Noi rămânem pe poziția pe care am moștenit-o de la străbuni: „Iisus a fost Dumnezeu adevărat și om adevărat”.

Dacă nu ar fi fost așa, toată jertfa Mântuitorului și-ar pierde din grație. Nu ar mai fi „farul” care a luminat calea Sfinților Mucenici spre martiriul.

Totuși ținem să adăugăm că o deosebire între omul comun și Mântuitorul a fost. Datorită purității Sale, Iisus era înzestrat cu o sensibilitate extraordinară, care L-a făcut să simtă mult mai profund ca noi toată grozăvia supliciului la care a fost supus. Prin jertfa și exemplul Său, Iisus a vrut să ne arate că „putem fi desăvârșiți, precum desăvârșit a fost El.”

Dacă ne-am rezuma să cităm numai versetele Sfântului apostol Ioan, inserate în prima epistolă 4.18, am constata că poziția preabunului Iisus era în afara fricii.

„În iubire nu-i frică, ci iubirea desăvârșită alungă frica, pentru că în frică este durere. Cel ce se teme nu e desăvârșit în dragoste”.

Poate cineva îndrăzni să spună că Iisus nu a fost desăvârșit în dragoste?

Un alt argument la fel de puternic ca acela al Sfântului Ioan, îl găsim și în afirmația Sfântului Grigore Sinaitul, care îi atribuie Satanei, pe lângă alte atribute, și lășitatea⁵.

Transferată la om, lășitatea, nu poate fi activă decât dacă omul este în slujba Satanei. În cazul lui Iisus, în timpul rugăciunii din grădina Ghetsimani, nu se poate pune problema vreunui amestec satanic. Ceea ce înseamnă că privind și din acest unghi starea de spirit a Mântuitorului din grădina Ghetsimani, o găsim departe de frica morții. Strângând raționamentul prin înșeși cuvintele Domnului, ajungem tot la aceeași concluzie:

„Iisus nu s-a temut de moarte”.

- «Nu vă temeți de cei careucid trupul iar sufletul nu pot să-l ucidă» (Matei 10, 28).

Putea Iisus să le recomande ucenicilor Săi nepăsare sau curaj în fața morții, iar când El se afla în preajma ei să se ferească, cerând îndurare? Putea El, Cel drept, să aibe situații? Una pentru ucenici și alta

SĂ TREACĂ PAHARUL ACESTA

pentru El?

Hotărât, nu!

Marele poet latin Virgiliu, recunoscut pentru înțelepciunea sa, spunea: «Fericit este acela care poate cunoaște cauza tuturor lucrurilor căci atunci calcă în picioare orice teamă și chiar neînduplecatul destin».

Dante definește poziția lașilor: «Gloată care nu a fost niciodată în adevăr».

Seneca⁶, după ce a fost condamnat la moarte de împăratul Nero, nu a cerut iertare, ci doar îngăduința de a-și lua singur viața, în loc să fie executat de cîlău. Într-o baie cu apă fierbinte și-a tăiat venele de la mâini.

Nevastă-sa, înnebunită de durere, îl plîngea: «O, soțul meu iubit! Cum mori tu nevinovat?»

«De ce mă plîngi, soție dragă? Ai avea motiv să mă plîngi dacă muream apăsător de vreo vină. Dar așa...?»

Lui Socrate⁷, după ce a fost condamnat la moarte, i s-a spus de către prietenii: «Socrate, tu nu îți mai aparții. Tu ești un geniu al omenirii. Tu nu trebuie să mori. La poarta cetății te așteaptă doi cafiri: unul cu hrană îmbrăcăminte și bani și celălalt pentru tine. Fugi!».

Senin, muștrându-și dușii prietenii, Socrate a respins «ispita», spunând celor care îl ademeneau: «Toată viața v-am învățat să respectați legea. Acum, când ea mă lovește, să nu o mai respect?».

Socrate și-a încheiat viața senin, ducând la gură cupa cu otravă, fără să-i tremure mîna.

Leonidas⁸, regele Spartei, eroul de la Termopile, nu a șovăit să se sacrifice când a fost în joc salvarea armatei ateniene. Împreună cu 300 de ostași a scris cea mai superbă pagină din istoria laică.

Dacă privim figura Mântuitorului, în comparație cu oamenii arătați mai sus, Mântuitorul este mai palid? A fost, oare, Dezrobitorul un blajin sfios, gata să se ascundă de frica unuia sau a altuia? Dacă ni-L imaginăm în plină furtună, înfruntând și poruncind stihilor să se potolească sau răsturnând tara-

bele zarafilor din Templu și gonindu-l cu biciul, figura «Neînfricatului» nu ne apare clară? Se zărește, oare, o căt de mică pată de șovăială în Bărbatul care înfruntând plutonul de ostași înarmați, veniți să-L dea pierii, a zis: «Eu sînt?»

Câtă măreție cutezanță a radiat din persoana lui Iisus, încât ostașii s-au dat înapoi, căzând cu fața la pământ! (Ioan 18, 6). În orice ramă a cutezanței morale L-am așeza pe Hristos, se încadrează perfect, cuprinzându-le și dominându-le pe toate:

Nu a avut păcat

Nu a stricat Legea.

El singur este adevărul.

Iisus cunoaște perfect pe Creatorul tuturor.

Hristos s-a jertfit pentru omenirea toată.

Am văzut că moartea, deși teribilă, nu înspăimîntă oameni care au o poziție demnă față de morală. Dacă păgânii au știut să depășească frica de moarte, creștinii au fost mai puțin demni în fața morții? Sfântul Ștefan, aproape zdrobit de pietre, nici măcar nu s-a supărat pe ucigașii săi. Senin, de parcă ar fi fost în fața Altarului, s-a rugat pentru aceia care îl ucidă. Nici ceilalți Sfinți Părinți — mucenici — nu au fugit de moarte, de morți cumplite: tăiați cu fierăstrăul, aruncați în cazane cu smoală topită, sfărtecați de fiare sălbatice etc.

Lăsând la o parte prigoanele sporadice, declanșate de împărați slabi sau nebuni, ca Nero, Caligula, etc., prigoanele organizate de Septimiu Sever, Marc Aureliu și Traian, împărați lucizi și puternici, au fost adevărate masacre, în care au pierit zeci de mii de creștini. Deci dacă oamenii — păgâni sau creștini — care au cunoscut demnitatea umană, nu s-au temut de moarte, Fiul lui Dumnezeu, Stăpânul morții, care știa că în clipa în care își va da Duhul va fi de-a dreapta Tatălui, iar a treia zi nici trupul Său nu va răbda moartea, putea avea complexe în fața morții? Greu de crezut, având chiar trup de muritor de rând.

(va urma)

Emanoil PARASCHIVĂȘ

⁵Filocalia, vol. VII, trad. de Pr. Prof. D-tru Stăniloae, p. 120 și 121.

⁶R. Grave, Eu Claudius Zeu, în „Petit Larousse”, ed. 1966, p. 1699.

⁷Platon, Apologia lui Socrate, trad. de C. Papacostea, Ed. Casa Șc. 1930, p. 98.

⁸Plutarh, Viețile paralele ale oamenilor iluștri, și Istoria universală, Ed. Științifică, Buc., 1959, p. 23.

(umare din Nr. 37-38)

Despre acesta vom spune câteva vorbe acum – pentru că, spre deosebire de Occident, în această zonă nu existau tiparele prezente în țări ca Anglia, Franța sau Scandinavia și de aceea Herder și romanticii și-au îndreptat atenția spre bazele prepolitice, preraționale – limba maternă, vechile tradiții populare, strămoșii comuni sau „spiritul național”. Aceste criterii nepolitice au creat un naționalism etnic – lingvistic, diferit de naționalismul statal al Vestului. Să ne amintim că în țări ca cele din Imperiul Otoman adesea nu exista nici o formă statală – (Serbia, Bulgaria, Grecia erau pașalâcuri; Țările Române erau conduse de prepușii fanarioți ai Țarigradului; etc.).

Și sub atari influențe vor acționa cărturarii viitoarei Români pentru că, așa cum scria Mircea Eliade, în 1934, „ceea ce putem constata este că acei creatori de valori, acei „intelectuali” atât de mult bârfit, care nu se integrează nicăieri și care umplu lumea de „teorii” lor, tocmai ei

sunt aleșii prin care istoria crește, prin care o țară merge mai departe sau decade până la neființă. (Cred că suntem înțeleși: nu este vorba nici de belferi, nici de cerebrali, nici de erudiți, nici de gazetari – ci de clarvăzători, creatori de valori și de fapte”.

Atari valori și fapte au purces să împlinescă intelectualii secolului 19 în România: dezgropau hrisoavele și cronicile ca să dovedească că de la Râmne tragem; publicau colecții de documente care demonstau același lucru; dezgropau trecutul și dovezile perezității traco-dacilor și urmașilor acestora pe un pământ pe care, la începutul acestui veac se va împlini visul veacului trecut: un popor, un stat, pe teritoriul moșilor și strămoșilor lor. Este ceea ce un cărturar pierit la numai 50 de ani în temnițele comuniste va numi poporul român: o enigmă și un miracol. L-am numit pe George Brătianu.

Iar dacă azi trăim și ne bălăcim în ceea ce Căpitanul numea „*mlaștina desnașdejdi*” aceasta se datorează distrugerii acestui tip de intelectual, despre care amintește Mircea Eliade, distrugere care a fost opera voită și condusă, de opresorii ruși și slugile lor.

Să nu uităm că, tot Mircea Eliade ne

INTRODUCERE ÎN ISTORIA NAȚIONALISMULUI

învață, „mare sau mică, biruită sau victorioasă, o națiune nu înfruntă eternitatea nici prin politicienii ei, nici prin armata ei, nici prin țărani sau proletarii ei ci numai prin ce se gândeste, se descoperă și se crează între hotarele ei. Deci asta reprezintă intelectualii: lupta contra neantului și morții.

ORICE MIȘCARE POLITICĂ își are RĂDĂCINILE în IDEILE UNUI INTELECTUAL sau grup de intelectuali” – încheie Mircea Eliade articolul citat.

Conceptul naționalist suferă o modificare izbitoare între 1840 și 1890 când încetează să mai fie privit ca o mișcare democrat-revoluționară devenind o mișcare conservatoare sau reacționară.

În eseul său asupra

consideră o minoritate ci un partener egal într-un stat polietic.

Dar aceste aspecte – precum și cele ce dau ca exemplu Statele Unite merită o discuție aparte iar transferul de situații și soluții nu este nici ușor iar, uneori, nici posibil.

În ultimii ani naționalismul este supus unor critici cel puțin ciudate: unele vin din partea unor națiuni care sunt dominate de concepții nu doar naționaliste ci cu o evidentă tentă rasistă, și care nu acordă minorităților din statele lor nici unul din drepturile pe care le clamează pentru rudele lor domiciliat mai mult sau mai puțin temporar în alte state.

Vă dau un singur exemplu: deși statul Israel are o minoritate arabă care reprezintă o CINCIME din populația țării în guvernul țării nu există nici un ministru arab; România, cu o populație evreiască de nici 20.000 (altfel spus 1000 la 1 MILION) are nu mai puțin de 10 reprezentanți situați în vârfurile politice și guvernamentale ale țării...

Și frecvent reprezentanți din țară și din străinătate acuză poporul român de ultranaționalism, de antisemitism sau de xenofobie!

EDUCAȚIA ÎN GRUP

„NAȚIONALITĂȚII” (1862) Lord Acton insista că în interesul libertății umane, statele multietnice care garantează egalitatea și dezvoltarea autonomă a mai multor grupuri etnice ar fi mult mai acceptabile și de dorit. Dar istoria Europei între 1848-1945 și după 1990 nu a acceptat sugestia lordului englez – care, firește – vorbea prin prisma inte-reselor unui imperiu multietnic, imperiu în care soarele nu apunea niciodată.

După 1918 multe constituții, sub influența Ligii Națiunilor, au prevăzut un tratament, teoretic „bun” pentru „minorități” dar minoritatea s-a socotit ea însăși un grup neprivilegiat, deoarece nu era acceptată ca un partener egal într-un stat comun. Pentru ca un stat polietic să prospere atât la nivelul statului național cât și la cel internațional este necesar ca sentimentul unei relații „majoritate – minoritate” să nu existe. O atare atitudine implică absența impresiei din partea grupelor etnice, religioase, lingvistice că statul s-ar identifica cu vreuna dintre ele în dauna altora. Italienii din Elveția sunt, numeric, o foarte modestă minoritate – doar 10 la sută față de cei 70% care vorbesc germana – dar psihologic ei nu se

Și totuși cercetători ai naționalismului de la Friedrich List la Ernest Gellner au subliniat strânsa relație dintre naționalism și modernizare. Alexander Gerschenkron aduce argumente în favoarea naționalismului care „ajută la sfărâmarea barierelor stagnării dintr-o țară înapoiată, la înviorarea imaginației oamenilor ceea ce determină implicarea energiilor în serviciul dezvoltării economice”. Absența unei adevărate educații naționaliste determină tinerii României azi să părăsească țara pentru a deveni mercenari în slujba altor națiuni!

El definește naționalismul ca „o ideologie a industrializării amânate”.

Gellner accentuează un alt aspect al relației dintre naționalism și industria-lizare susținând că un stat în dezvoltare trebuie să fie unul național deoarece „nevoile de comunicare în cadrul modului de producție nou, presupune o cultură comună, transmisă prin educație unei populații alfabetizate”.

(va urma)

Doru MIHAIL

(Continuare din pagina 4)

O bănuială serioasă îi este suficientă: nu poate păstra lângă el un ministru despre care, în „mediile bine informate”, s-ar putea spune că este coruptibil. În plus cunoștea și virtutea sancțiunilor. El știe că acei dintre minștri sau principalii lor colaboratori ce n-ar fi putut sucomba la atari tentații, vor rezista cel mai bine.

Sigur, s-ar putea reproșa generalului că făcând dreptate singur ar fi împiedicat justiția să-și facă treaba. Dar ce-i mai bine: un stat în sânul căruia, de la vârf începând, rigoarea morală se face dur simțită sau un stat ușuratic în care toate desmăturile par acceptabile, până în ziua în care justiția va face ordine în dezordinea procedurilor sale — cu o singură consecință cea pe care poporul are dreptul să o denunțe «**TOȚI SUNT CORUPTI!**»

Francezii au cunoscut aceste două feluri de state.

Și pot face diferența.

Iar în respectul pe care poporul — chiar și opoziția — i-l poartă generalului de Gaulle cred că reputația de rigoare joacă un rol important. Rigoare în viața lui modestă; pensia refuzată; Fundația Anne de Gaulle pentru handicapați susținută din drepturile lui de autor. Onorurile pe care le-a refuzat — inclusiv în ce privește funeraliile și mormântul.

A refuzat să treacă numele fiului său pe lista *Ordinului Eliberării*, fratele lui, Pierre, deportat în Germania, a făcut obiectul unui șantaj din partea lui Himmler care cerea să i se garanteze viața și libertatea în schimbul vieții lui Pierre de Gaulle. Pe scrisoarea transmisă de Himmler generalul a scris „se va clasa fără răspuns”.

Peste 10 ani fratele generalului vorbea despre acest lucru, demn de istoria română, cu un amestec de admirație și spaimă.

Ne oprim, cel puțin pentru azi aici.

Ca să dăm posibilitate domnilor politicieni de la noi să citească, să înțeleagă și să aplice, mai ales, învățăturile generalului.

Deși ne este teamă că avea dreptate Montherlant când afirma că „majoritatea oamenilor nu citesc, iar majoritatea celor care citesc nu înțeleg, iar cei ce înțeleg uită”.

Printre creațiile lingvistice nefericite ale domnului Petre Roman este și acest pariu care ar fi fost câștigat dacă s-ar fi ținut seama de un singur lucru: „clientelismul, corupția și incompetența” nu se rezolvă prin pariuri ci prin cu totul altceva.

Constatarea nu ne aparține, ci am preluat-o dintr-o revistă britanică — BUSINESS CENTRAL EUROPE — care susține că „agricultura ar fi trebuit să ducă România la prosperitate dar acest lucru nu este posibil atât timp cât ea este prizonieră de monopoluri” și „pentru că, în ciuda unui leac care ar cere bani puțini nu există o voință politică foarte puternică care să determine schimbări dramatice. Continuăm să cităm din amintita revistă: „fermele sunt prea mici ca să fie viabile. Ele nu-și pot permite fertilizatori și semințe pentru a obține grâne valoroase. Astăzi cea mai mare parte din grânele românești este indicată numai pentru hrana animalelor — dar nici exportul acestora nu este realizabil deoarece singurul ter-minal echipat pentru așa ceva crează serioase încur-cături: vasele trebuie să aștepte o lună, în largul portului Constanța ca să fie încărcate” — acest lucru neputând fi ameliorat decât prin apariția unui al doilea terminal — (august 1998).

Dar, revista susține că „nu doar lipsa de bani ține agricultura românească înapoiată” ci unele comportări mai puțin ortodoxe precum aceea că o companie privatizată, AGROEXPORT, controlează actualul terminal, iar proprietarul acesteia este TRITĂ FĂNIȚĂ, membru al PD-ului și președinte al Comitetului Agricol al Senatului.

Domnul Făniță — afirmă revista — se bucură probabil de legături „foarte confortabile” (over — cosy) cu unele dintre fermele de stat care-l aprovizionează cu grâu ieftin.

Mai grav, portul Constanța este singurul din țară dotat cu un siloz de

stocare a grânelor și domnul Făniță are obiceiul deranjant de a cumpăra grâne ieftine de la amintitele ferme pe care le stochează în silozul său până ce prețurile cresc și atunci le exportă. Ceilalți producători fie că nu pot exporta deloc fie că trebuie să se folosească de terminale nedotate cu silozuri de stocare.

Boss-ul său politic, dl. Roman a părăsit guvernarea clamând, urbi et orbi — că reforma merge prea încet. Observatori sceptici cred că motorul real era dorința sa de a proteja prietenii afaceriști ale căror poziții erau amenințate de reformele agrare propuse de guvern.

Și continuăm să traducem din revista engleză: „domnul Făniță al cărui monopol efectiv asupra exporturilor de grâne va dispărea odată cu apariția noilor terminale — în 2001 ar urma să

între în funcție unul cu o capacitate egală cu cel aflat acum în construcție — ar putea să nu fie supărat — ba, ar și acționa în acest sens — dacă reforma agriculturii s-ar mai încetini „oleacă” (lucru la care subscriu și acționează multe alte instituții începând cu Radiodifuziunea națională și terminând cu academii agricole și institute care, între altele combat legea celor 50 de hectare).

În spatele acestor acțiuni nu se află binele țării, interesele țăranilor sau confortul consumatorilor ci beneficiile deținătorilor monopolului.

Despre toate acestea și despre alte pariuri pierdute vom vorbi în următorul nostru buletin.

(va urma)

P.S. MICHAIL

„PARIUL CU AGRICULTURA” (I)

PP

Editor: Partidul „PENTRU PATRIE”
Secretar general de redacție: George URSA
Corector: Mircea RAȚIU
Redactor, cap limpede: Radu MOLDOVAN
Tehnoredactor: Ionuț POPESCU

Administrația (610. 46.71): Mișu DUMITRESCU

• Articolele neacceptate, pentru publicare, nu se restituie.

Opiniile exprimate în articole aparțin autorilor.

Correspondența Partidului „PENTRU PATRIE” — C.P. 8-27, București

Tipărit la Tipografia EDITURII „ELISAVAROS”.

Str. Lăduș nr. 32, sector 1, București, telefon: 223.84.60

I.S.S.N.: 1224 - 5852